高校经济类研究生实践创新能力培养调查分析报告

胡成春[1] 王婧[2]

摘要

随着数字经济与人工智能的快速发展，企业对经济类人才的实践创新能力要求日益提高，优化研究生培养模式成为高校亟待回应的重要议题。为探究高校经济类研究生实践创新能力培养的现状与问题，本研究面向重庆理工大学经济类研究生开展问卷调查。调查发现，当前研究生实践创新能力培养在课题研究、学科竞赛、应用型成果、实习经历、课程评价、培养需求及实践平台建设等方面存在突出问题：研究生独立科研能力明显薄弱、高水平应用创新型产出较为缺乏、课程内容与行业实际脱节、校内实践平台供给不足、研究生需求与高校供给显著失衡等。上述问题既源于课程设置、平台建设与行业需求之间的结构性失衡，也与导师指导机制、学生自主科研训练机会不足等因素密切相关，高校亟需从课程体系重构、产教融合深化与实践平台优化三方面协同发力，系统提升研究生实践创新能力培养质量。

关键词：经济类研究生；实践创新能力；问卷调查

1 引言

如何准确识别培养过程中的现实短板，并据此优化课程体系、导师指导和实践平台，已成为提高研究生培养质量的重要课题。基于此，随着数字经济与人工智能技术的快速发展，企业对经济类人才的能力要求日益强调数据驱动决策、智能工具应用及跨部门协作等实践创新能力。研究生教育承担着培养高层次创新人才、服务经济社会高质量发展的重要使命。随着数字经济、人工智能和产业转型持续推进，经济类人才的能力结构正由理论知识掌握转向数据分析、问题解决和成果转化等综合实践创新能力。然而，当前经济类研究生培养仍不同程度存在课程教学偏重理论、实践平台供给不足、校企协同不够深入以及学生自主创新机会有限等问题。已有研究表明，当前地方高校研究生培养存在课程内容与行业需求脱节、实践平台供给不足、产教融合机制不健全等突出问题（刘福勇等，2026；张小娟等，2026；孙超等，2025），亟需从培养模式改革层面予以回应。与此同时，教育部在《关于加快新时代研究生教育改革发展的意见》等文件中明确提出，应强化研究生实践创新能力培养，推动产教融合，完善分类培养。在此背景下，本文以重庆理工大

[1] 作者简介：胡成春，重庆理工大学经济金融学院，副教授，经济学博士，研究方向：数字经济，全球价值链，huchengchun@cqut.edu.cn。
[2] 作者简介：王婧，重庆理工大学经济金融学院，本科生。
基金项目：重庆理工大学高质量项目“新文科背景下经济类研究生科研创新能力提升机制研究”（项目编号：gzljg2023302）；重庆市研究生教育教学改革研究项目“AI 赋能经济类专业学位研究生实践创新能力提升研究”（yjg243112）。

学经济类研究生为调查对象，通过问卷分析其科研、竞赛、实习、课程学习和平台需求等情况，以期为高校完善经济类研究生实践创新能力培养机制提供参考。

2 调查样本基本信息

本次调研重点面向重庆理工大学经济类研究生，样本信息包括性别、年级、专业方向，重点聚焦课题研究、学科竞赛、应用型成果、实习经历、课程评价、培养方式需求、平台建设等问题，共回收有效问卷 118 份。

性别分布方面，女性占比较大，男性样本量有限。本次回收的有效问卷中，女性受访者共 91 人，占样本总量的 77.12%；男性受访者共 27 人，占 22.88%，男女比例约为 1∶3.4。样本中女性占绝对多数，调查结论将主要反映女性研究生群体的培养体验与认知。男性样本仅 27 人，在分性别进行组间比较或统计检验时，样本量可能不足以支撑稳健的推论。

年级分布方面，各年级研究生占比总体较为均衡，第二学年占比最高。其中，第二学年占比最高（41.53%，49 人），第一学年次之（38.14%，45 人），第三学年最低（20.34%，24 人）。不同年级研究生处于不同的培养阶段：第一学年以课程学习为主，第二学年进入课题研究、实习实践与学位论文撰写的集中期，第三学年则主要面临就业与毕业收尾。第二学年研究生占比最高，意味着正处于实践创新能力培养关键期的受访者反馈最为集中，对评价现行培养质量具有较高的参考价值。第三学年受访者比例相对偏低，可能与毕业季研究生配合调研的意愿下降有关。

专业方向分布方面，资产评估专业研究生占绝对主体，其他专业方向样本量均较小。资产评估专业研究生共 78 人，占样本总量的 66.10%；金融学专业 24 人，占 20.34%；数字经济 7 人（5.93%）、审计 5 人（4.24%），其他专业方向合计 4 人（3.39%）。由于资产评估专业研究生占比超过三分之二，本报告的分析结论主要反映的是该专业方向研究生的培养现状与认知。金融学方向虽有一定数量的样本（24 人），但数字经济、审计及其他专业方向的样本量均偏小，均不足 10 人，分组样本量有限。

3 个人创新实践情况分析

3.1 课题研究

研究生参与科研课题比例较高，但独立主持项目的能力较为薄弱。数据显示，参与过课题研究的研究生占比达 77.12%，而主持过课题的研究生仅占 34.75%。具体来看，参与 1-2 项课题的研究生占 56.78%，参与 34 项占 19.49%；但主持过 1 项的仅占 31.36%，主持 2 项及以上的合计不足 4%。说明，多数研究生会参与课题研究，这可能主要与导师课题有关。但是研究生申请课题并独立开展相关研究工作不足。

3.2 学科竞赛

研究生的校级竞赛参与积极性较高，但国家级获奖比例较低。数据显示，在校级及省部级层

面，参与竞赛的研究生占 68.64%，获奖的研究生占 59.32%，占比较高，但在国家级层面，获奖者仅占 15.25%，一方面是因为国家级竞赛难度较高，同时也反映相关指导可能存在不足。

3.3 应用型成果

研究生几乎无专利、软著等应用型成果产出。数据显示，89.83%的研究生从未申报过任何专利或软件著作权，申报过 1-2 项的仅占 9.32%，3 项及以上的不足 1%。118 名受访者中仅有 12 人有过应用型成果申报经历。这说明当前经济类研究生的创新成果几乎全部停留在学术论文、调研报告等传统形式，能够转化为行业应用的技术成果极为稀缺。在数字经济快速发展的背景下，这一短板将直接影响研究生的就业竞争力和职业发展空间。

3.4 实习经历

研究生以短期实习为主，实习覆盖面较广，但学校组织缺位。在实习时长方面，77.97%的研究生拥有实习经历，但其中近半数（38.14%）实习时长仅为 1-3 个月，实习 7 个月以上的仅占 11.02%。这说明研究生虽普遍重视实习，但多数实习停留于短期体验层面，难以深度参与企业核心业务。在实习单位类型上，专业服务类机构（会计师事务所、税务师事务所、评估机构等）是主要去向，占比 56.78%；而互联网或科技公司数据分析岗位仅占 6.78%，与数字经济发展密切相关的岗位实习比例明显偏低。在学校组织方面，61.86%的研究生从未参与过学校组织的实践项目或实习，说明多数实习由研究生自主获取，学校在实践机会供给方面存在明显短板。

4 在校期间学习内容调查分析

4.1 技能认知

研究生普遍认为数据分析与统计是最重要的职业技能。数据显示，在各项知识和技能中，“数据分析与统计”的认同度最高，达 72.03%；“专业理论知识”和“团队合作与沟通能力”并列第二，均为 61.86%；“创新思维与问题解决”为 59.32%；“机器学习与人工智能应用”为 58.47%。这说明研究生已经清晰地认识到数据分析能力在经济类职业发展中的核心地位，同时传统专业理论和软技能仍受到高度重视。值得注意的是，近六成研究生认可 AI 相关技能的重要性，反映出研究生对技术变革的敏感度和学习意愿。

4.2 课程效果评价

超过半数研究生对课程设置的实践创新效能持否定或怀疑态度。数据显示，认为当前课程设置能够有效提高实践创新能力的研究生仅占 47.46%，36.44%明确表示“不能”，16.10%表示“不确定”。将后两者相加，超过一半的研究生对课程设置的实践创新效能持否定或怀疑态度。在学校提供的实践机会是否充足方面，认为“不足够”或“非常不足”的研究生合计占比 50%。两项评价相互印证，说明当前课程体系和实践机会供给在满足研究生实践创新能力培养需求方面存在明显不足。

5 学校培养方式调查分析

5.1 培养方式需求

实习与社会实践是研究生最迫切的需求。数据显示，86.44%的研究生将“实习机会与社会实践”视为提升实践创新能力最为关键的培养方式，认同度远高于其他选项。其次为“参与导师课题研究”（50%）、“企业专家联合授课”（49.15%）、“以赛促学”（44.92%）、“跨学科模块”（38.98%）。这一高度一致的共识表明，研究生最渴望的是走出校园、进入真实职场环境进行实践锻炼，而非在校园内进行模拟或演练。学校应将拓展实习基地、增加实践学分、建立校企联合培养机制作为改革的优先方向。

5.2 课程短板

研究生缺少行业实操知识，真实场景模拟训练较匮乏。在知识内容方面，“行业实操知识”以76.27%的认同度位居缺失榜首，远高于“人工智能相关知识”（55.08%）、“跨学科融合知识”（50%）等选项。在技能训练方面，“真实经济场景模拟”以 70.34%的认同度居首，“数据处理与建模实操”（61.86%）、“企业实操训练”（61.02%）、“智能工具应用训练”（57.63%）均超过半数。两组数据共同指向同一个核心问题：当前课程体系重理论讲授、轻实操训练，研究生在课堂上学习的是经典理论和标准模型，但面对真实商业场景中的非标准化问题和复杂决策情境时缺乏应对能力。

5.3 课程期待

研究生对课程的期待高度集中于 AI+经济、数据实操及行业案例三大方向。数据显示，研究生希望增加的课程高度集中于三个方向：“人工智能与经济结合类课程”（68.64%）、“经济数据建模实操课程”（67.80%）、“行业实践案例分析课程”（66.95%），三者认同度均超过三分之二。这一高度聚焦的需求为课程改革提供了明确的方向指引。相比之下，“跨学科实践课程”（42.37%）和“学科竞赛与创新创业项目培训”（37.29%）的期待度较低，但仍代表相当一部分研究生的需求。

5.4 学校平台现状

四分之一研究生完全不了解学校实践平台，平台存在数量少、门槛高、更新慢等局限。在平台了解与参与方面，“线上实践平台”知晓率为 50%，“校企合作基地”为 38.98%，“校内实验室”为 36.44%，仍有 25.42%的研究生从未了解或参与过任何平台。在平台不足方面，“平台数量少”以 69.49%的认同度居首，“开放度低、门槛高”为 53.39%，“更新慢、跟不上行业发展”为 45.76%。这说明约四分之一的研究生完全游离于学校实践资源之外，而现有平台在数量供给、准入门槛、内容更新等方面均存在突出问题。目前平台建设的核心矛盾在于研究生需求强烈，但学校供给不足且运行不畅。

6 核心不足与难点总结

综合上述调查问卷的分析，当前高校经济类研究生实践创新能力培养存在以下核心不足与难点：

第一，研究生独立科研能力薄弱。数据显示，77.12%的研究生参与过课题，但仅 34.75%主持过课题，参与 3 项及以上课题的占 19.49%，而主持 2 项及以上的合计不足 4%。研究生多处于“参与执行”的角色，依托导师项目承担辅助性工作，独立完成项目申报、研究设计与组织实施等全流程训练的机会较为有限，科研领导能力训练存在系统性缺失。其深层原因在于学生自主申请课题的渠道不畅、激励机制不足，导师指导学生独立开展研究的意识也有待加强。已有研究表明，导师对研究生的学术支持、情感支持和自主性支持能够显著提升其科研创新能力（汤小红等，2025），而项目驱动与导师指导的协同推进则是提升研究生科研素养的有效路径（李翔等，2024）。这说明高校在完善导师指导机制的同时，需进一步拓宽学生独立申报课题的渠道。

第二，研究生高水平创新成果稀缺。数据显示，84.75%的研究生无国家级竞赛奖项，89.83%研究生无专利、软著等应用型成果产出，项目申报经历较少。校级及省部级竞赛获奖率虽达 59.32%，但国家级获奖率仅 15.25%，反映出研究生的创新水平整体停留于校级层面，在高竞争层级中缺乏足够的研究积累与系统指导。而能够达到国家级水平或形成可转化成果的研究生极少，说明高校研究生培养体系在引导研究生面向行业真实需求开展创新方面存在欠缺。破解这一瓶颈，需要推动创新创业教育与专业教育的深度融合（苗雨君等，2022），并通过科教融合、产教融合与学科交叉融合搭建多元创新平台，发挥学生、导师、学校与社会多方协同的育人合力（陈星平和施淑珍，2022）。目前，部分高校已开展经管类研究生创新培养模式的专项探索，如新疆大学提出的“MTSI”模式，从多元协同、导师支持、实践服务以及思政融合四个维度协同推进，为地方高校经管类研究生创新能力培养提供了可借鉴的实践框架（郝晓莉和石向焘，2024）。

第三，课程内容与行业需求脱节。数据显示，76.27%的研究生认为缺乏行业实操知识，70.34%认为缺乏真实场景模拟训练，61.86%认为数据处理与建模实操不足，同时 68.64%希望增加 AI 与经济结合类课程。这说明当前课程以经典理论和标准模型为主，学生面对真实商业场景中的非标准化问题和复杂决策情境时缺乏应对能力，且课程更新速度滞后于行业技术迭代，人工智能、大数据分析等前沿工具嵌入不足。在新文科与数字化背景下，经济学科需加快课程体系迭代，将数据分析、智能工具应用等内容系统嵌入培养方案（钟美瑞和强丹，2025），以回应数字经济与人工智能发展的现实需求。

第四，实践平台供给不足且运行不畅。数据显示，61.86%的研究生未参与过学校组织的实践项目，25.42%的研究生完全不了解学校实践资源，且超过六成学生未能通过学校渠道获得实践机会，约四分之一学生对实践资源一无所知。说明实践平台面临覆盖面有限、运行质量不高的双重困境，学校在平台宣传推广、资源共享与内容迭代等方面均存在问题。文科实验室与交叉学科平台的系统化建设，能够为实践创新能力培养提供重要的硬件支撑（任毅和郭鹏飞，2024；杨天华等，2024），高校应加快此类平台的建设与开放力度。

第五，研究生需求与学校供给之间存在明显错配。数据显示，86.44%的研究生将实习实践视为最关键培养方式，但仅 38.14%参与过学校组织的实践项目；研究生较为缺乏行业实操知识和真实场景模拟训练，学生最期待的 AI+经济、数据实操、行业案例三类课程，在现有课程中严重不

足。学生需求与高校供给之间存在供需错配问题，削弱了研究生在就业市场中的核心竞争力。地方高校需建立动态的需求反馈机制，打通学生诉求与培养方案调整之间的响应通道（孙超等，2025；张小娟等，2026），确保培养供给与行业需求之间保持动态适配。

因此，当前高校经济类研究生实践创新能力培养体系亟需改革。研究生实践创新能力的提升不仅依赖于学生自身的学习投入，更需要高校在导师指导、学术氛围、培养方式和科研条件等方面形成系统支撑。面对上述问题，高校应以国家数字经济战略与新文科建设要求为引领，持续深化经济类研究生培养模式改革，推动高校、企业与学生三方形成良性互动，在课程体系、产教融合与实践保障之间建立有效衔接，从课程体系重构、产教融合深化、平台功能优化、导师指导完善及动态反馈机制建立五个方面协同发力，构建适应数智时代需求的高层次经济人才培养新生态，系统提升研究生实践创新能力培养质量，为区域经济高质量发展和国家创新体系建设提供有力的人才支撑。

参考文献

陈星平，施淑珍。《地方高校研究生创新能力培养的探索与实践——以浙江财经大学为例》，《高教学刊》，2022，8(35):45-47+52。

郝晓莉，石向焘。《经管类学术型研究生学术创新能力培养“MTSI”模式研究——以新疆大学经济与管理学院为例》，《昌吉学院学报》，2024，(4):108-113。

李翔，肖培英，努尔娅·阿布都热合曼。《“三位一体”教学理念下研究生科研创新能力培养的探索与实践——以新疆财经大学经济学院研究生培养为例》，《科技风》，2024，(3):11-13。

刘福勇，马闯，高爱华，等。《基于企业需求导向的地方高校专业学位研究生实践创新能力培养模式探索》，《大学教育》，2026，(10):74-78。

苗雨君，郭乃榕，郑继兴。《“双创”视域下地方普通高校研究生创新创业教育研究与实践》，《大学教育》，2022，(9):261-263。

任毅，郭鹏飞。《学科交叉背景下财经类高校文科实验室建设与研究生培养模式创新的探索与实践》，《财经高教研究》，2024，11(1):30-42。

孙超，熊琰，刘霞，等。《地方高校专业硕士研究生创新实践能力培养》，《高教学刊》，2025，11(3):64-67。

汤小红，黎振强，周从山，等。《创新导向的地方高校研究生“一二三四五”培养体系构建与实践研究》，《中国人民大学教育学刊》，2025，(2):74-85。

杨天华，李秉硕，李彦龙，等。《地方高校研究生创新培养模式探索与实践——以沈阳航空航天大学为例》，《高教学刊》，2024，10(23):51-54。

张小娟，张长青，叶智锐，等。《应用型高校实践创新型研究生高质量培养路径研究》，《科教文汇》，2026，(4):8-12。

钟美瑞，强丹。《新文科和数字化背景下经济学科研究生高质量培养模式优化研究》，《西部素质教育》，2025，11(6):1-5。

Survey and Analysis Report on Cultivating Practical and Innovative Competencies among Graduate Students in Economics

Hu Chengchun, Wang Jing

（Chongqing University of Technology, Chongqing 400054, China）

Abstract

With the rapid development of the digital economy and artificial intelligence, enterprises are placing increasingly high demands on the practical and innovative competencies of economics-related professionals. Optimizing graduate education models has therefore become an important issue that universities must urgently address. To examine the current situation and existing problems in cultivating these competencies, this study conducted a questionnaire survey among graduate students in economics-related programs at Chongqing University of Technology. The findings reveal prominent problems in research projects, academic competitions, applied research outcomes, internship experience, course evaluation, training needs, and the development of practical training platforms. Specifically, graduate students demonstrate relatively weak independent research capabilities; high-quality applied and innovative outputs remain insufficient; course content is disconnected from industry practices; on-campus practical training platforms are inadequate; and a substantial mismatch exists between students' needs and the educational provision of universities. These problems stem not only from structural imbalances among curriculum design, platform development, and industry needs, but are also closely associated with deficiencies in supervisory mechanisms and limited opportunities for students to undertake independent research training. Universities should therefore make coordinated efforts in three areas—restructuring the curriculum, deepening industry–university collaboration, and optimizing practical training platforms—to systematically improve the quality of practical and innovative competency development among graduate students.

Keywords： graduate students in economics-related programs; practical and innovative competencies; questionnaire survey