

数字经济时代下的数据资产化会计处理研究

以卓创资讯为例

沈琨妍¹ 冯丁益² 汪洋^{3*} 景倩⁴

摘要

在数字经济深度渗透的背景下，数据资产化不仅能重塑企业价值、推动管理模式创新，也为企业会计处理体系带来诸多挑战。本文以卓创资讯为例，探究数据资产化的会计处理现状及存在问题。结果表明，数据资源入表后可增加数据的价值量，提高企业的盈利水平和市场竞争力。然而，企业在数据资产化过程中面临数据确权不清、计量方法单一、后续计量和减值处理不到位的问题。据此，本文提出强化企业数据治理能力建设，夯实数据资产化的基础，进而提升企业数据管理水平，助力数据要素价值充分释放。

关键词：数字经济；数据资源；数据资产化；数字资产会计核算

1 绪论

1.1 科技创新与政策驱动

近年来，我国多次发行与数据资源资产化相关的法律政策，以推动数据要素规范化。2021年，我国出台《数据安全法》、《个人信息保护法》等法律法规，从数据采集、存储、使用的合规性角度，为数据资产的确认设定了前提条件，要求企业在会计处理中充分考虑数据的合法性与安全性，避免因合规风险导致数据资产价值减值。2023年8月，财政部发布《企业数据资源相关会计处理暂行规定》，首次明确了数据资源在会计核算中的处理标准：无论是企业自身使用的数据资源，还是用于交易的数据产品，均可根据其持有目的和特征，分别按照无形资产或存货准则进行核算，这一规定填补了数据资产会计处理的制度空白。2024年财政部实施《关于加强数据资产管理的指导意见》，首次明确数据可入表为无形资产或存货，并确立分类分级、确权登记、收益分配、全过程监管四大原则，为资产化提供会计路径和治理框架。在政策引导下，数据要素正深刻重塑产业链格局，推动产业结构升级与经济高质量发展。从《数据资产证券化可行性研究》可见，我国对企业数据要素资产化的管理模式、融资创新与机制进行了完善，中国A股上市企业也逐渐重视数据资产入表。截至2024年8月末，共有44家上市公司在半年报中提及数据资产入表工作，覆盖软件、交通、金融、制造等多个重点行业，且入表金额呈现逐季递增的良好态势，且通过数据资产化，显著提升了企业运营效率。

¹ 浙江树人学院经济与管理学院，财务管理专业，3246410969@qq.com.

² 浙江树人学院经济与管理学院，财务管理专业，1985242108@qq.com.

³ 浙江树人学院经济与管理学院，财务管理专业，1259189568@qq.com.

* 通讯作者浙江树人学院经济与管理学院，财务管理专业，1259189568@qq.com.

⁴ 浙江树人学院经济与管理学院讲师，财务会计专业，qjing@zjsru.edu.cn.

1.2 卓创资讯背景

本文以卓创资讯为研究对象，分析其在数据要素资产化过程的成效与问题。卓创资讯（股票代码 301299），成立于 2004 年 5 月。企业在 2024 年末总资产达 9.38 亿元，是互联网信息服务领域的代表。公司以大宗商品市场数据监测、交易价格评估及行业数据分析为核心业务，积累了丰富的数据资源，数据要素成为了该企业的核心生产要素。2013 年，国家统计局与卓创资讯等企业共同签署《大数据战略合作框架协议》。截至 2024 年末，共有 65,318 个数据要素已进行入表，数据资产在无形资产占比升至 49.8%，属数据密集型企业典型。然而，卓创资讯在实践中，暴露出研发支出资本化矛盾、确认方法局限、披露信息不足等问题。因此，本研究以卓创资讯为例，深入剖析其在数据资产化披露规范性问题并提出相应优化建议。

2 理论背景

2.1 数据资源资产化的财会理论基础

根据中国财政部发布的《企业会计准则第 4 号-资产》、国际财务报告准则（IFRS-16）和《企业数据资源相关会计处理暂行规定》对资产确认的核心条件，数据资产的核心概念可界定为：数据资产是指企业通过过去的交易或事项形成，能够合法拥有或控制，且预期能为企业带来未来经济利益的数据资源。基于此，本研究从数据资产的特性、与传统无形资产的差异理论方面，分析数字要素资产化的会计处理中遵循的理论基础。

数据资产具有可控制性、预期经济利益、可计量性等特性。与传统无形资产相比，数据资产具有更显著的时效性与价值变动性。传统无形资产的时效性根据《中华人民共和国专利法》，由法律明确界定，到期后权利终止。而数据资产的时效性取决于技术迭代速度与场景有效性，具有动态衰减与即时激活的双重特征。数据资源的高时效性，使其在会计处理上面临与传统无形资产不同的挑战，传统摊销方法无法适配数据时效性的动态变化。叶雅珍和朱扬（2024）提出，数据资产突破了传统资产只减值不增值的逻辑，当企业发现数据的新用途或技术进步降低处理成本时，数据资产可能大幅增值。

3 研究方法

本文采用案例研究法与文献研究法相结合的研究方法。首先，通过文献研究法系统梳理数据资产化、数字经济及相关会计处理政策的研究成果；其次，以卓创资讯为典型案例，运用案例分析法深入剖析其数据资产入表实践；最后，基于财会理论分析，提出数据资产化实践的优化建议。

4 研究结果

4.1 卓创资讯数据资产入表实践

4.1.1 数据资产在资产负债表中的处理

《企业数据资源相关会计处理暂行规定》实施前，卓创资讯未将数据资产单独确认于财务报表。具体而言，其未在无形资产或其他非流动资产项目中体现数据资产价值，而将数据资源开发与维护成本以费用化处理。《暂行规定》实施后，卓创资讯规范了数据资产的会计处理，主要涉及两个方面：第一，将数据资源开发成本确认为无形资产——数据资源，按开发阶段支出资本化处理，摊销和减值分别计入累计摊销和无形资产减值准备项目，且鉴于数据资产的价值实现方式及非实物形态，全部确认为无形资产。第二，将符合资本化条件的研发支出计入开发支出，达到预定用途后转入无形资产。2024 年半年报显示其研发支出部分资本化并转入无形资产，体现了数据资产开发投入的转化。

4.1.2 数据业务在利润表中的处理

卓创资讯将数据资源作为核心资产，通过资讯服务与数智服务实现其价值。在《企业数据资源相关会计处理暂行规定》实施前，卓创资讯将企业为获取、加工数据发生的支出（如分析师薪酬、数据采集费、技术维护费等），均按费用化处理，直接计入当期利润表中的营业成本、研发费用或管理费用中，使当期成本费用总额升高，净利润减少。《暂行规定》实施后，当数据资源满足资本化条件并计入资产负债表后，将数据资源支出从当期全额计入成本费用转为按使用寿命分期摊销计入成本，直接缓解了利润表的成本压力。

卓创资讯 2021-2024 年营业收入增长率呈逐步放缓趋势，从 2021 年的 14.74% 降至 2024 年的 3.83%，反映出企业传统业务的增长进入平稳阶段；而净利润增长率则实现大幅跃升，从 2023 年的 -10.77% 升至 2024 年的 35.43%，与营收增速形成鲜明反差。而 2024 年卓创资讯因数据资产资本化处理，少计当期成本费用约 3205 万元，成为净利润大幅增长的直接原因，使得利润表呈现营收微增但净利润大增的显著特征。此外，资本化后，数据资产将在后续使用寿命年限中持续摊销，每年摊销额虽会影响各期利润，但金额相对固定，避免了费用化处理时数据支出集中发生年份利润大幅波动的问题。

4.2 卓创资讯数据资产披露的规范性与争议

依据前文分析，数据资产具有可控制性、未来经济利益和可计量性三个重要特性。卓创资讯作为数据资产入表的典型企业，对数据资源资产化的披露基本符合《暂行规定》要求。卓创资讯在年报中明确列示数据资产归类为无形资产，披露了入表数据项规模（65,318 个），数据来源类型及权属状态。同时，卓创资讯公开采用成本法计量，明确了分析师职工薪酬、设备折旧、水电费等直接相关支出的归集范围，并通过工时统计实现成本拆分，同时披露了摊销政策（使用寿命、剩余价值估计）与减值测试依据。然而，数据资产与传统无形资产存在显著差异，在数据资产管理 and 信息披露上存在一定挑战。

4.2.1 数据资产化的披露问题

在传统会计准则框架下，企业通常难以将尚未满足资本化条件的表外数据纳入会计核算，其潜在价值亦无法得到可靠计量与确认。尽管部分企业已尝试对数据资源进行价值披露与列报，但在现行准则中，数据并不属于典型有形资产，相关确认与计量仍缺乏明确依据。卓创资讯作为大宗商品资讯服务商，其长期积累的行业数据虽具有重要商业价值，但因未达到资本化条件而未能在财务报表中确认，企业也未基于自愿披露原则对该类数据资产的规模、价值与应用情况进行补充说明。

此外，当前会计理论与实务界尚未形成统一的数据资产分类标准，不同行业企业往往根据自身业务特点自行分类，容易导致分类口径不一、会计信息不可比等问题。而科学、统一的分类体系恰恰是实现数据资产确权、计量与列报的重要前提。从产权层面看，数据资产的形成涉及采集、加工、使用、共享等多方主体，权属界定本身具有复杂性。卓创资讯的数据来源包括自主采集、第三方授权、政府合作等多种渠道，进一步加剧了其数据资产的权属模糊与确权流程缺失问题。尽管数据资源在属性上与无形资产存在一定相似性，但已有研究指出，现有无形资产准则难以完全适配数据资产的独特特征，建议单独设置数据资产会计科目，以规范其确认、计量与披露。

4.2.2 数据资产的计量问题

卓创资讯利润增长显著且稳定，作为首批数据入表的上市公司，其 2024 上半年入表金额 1,786.97 万元，三季度占总资产超 1%。企业通过数据资产化，2024 年上半年实现营业成本下降 10.58%、毛利率提升 65.63%、归母净利润提高 38.19% 的成效。在数据资产化处理中，对数据资源的计量至关重要，其价值受技术革新与合规风险影响显著，传统成本法与收益法难以精准计量。

初始计量方面，企业数据来源的多元性，易导致成本归集难度大、公允价值评估缺乏统一依据，进而引发计量标准不统一、信息披露不充分的问题。以卓创资讯为例，其数据采集渠道繁杂，存在数据归类不精准、计量方法适用场景界定模糊的问题，财务信息披露亦存在不一致性：2024 年年报显示数据资产期末余额 3,204.82 万元，但未披露与之对应的数据资源生产成本资本化明细，与半年报中数据资源生产成本资本化的表述存在差异。同时，公司未披露工时拆分标准、成本摊销依据、摊销方法等关键信息，导致同业可比性不足，会计信息透明度和可靠性有待提升。

后续计量方面，数据资产价值波动大，需定期通过折现现金流等方法重估，并依据《企业会计准则第 6 号-无形资产》进行减值测试。但卓创资讯对数据资产减值测试披露不充分，未能有效反映其价值波动，存在资产价值虚增资产的可能。同时，加之现行会计准则仅允许在财务报表附注中披露数据资产增值情况，使得账面价值无法全面反映其真实经济价值。数据资产本身具有无形性、动态性等特征，现行会计准则对数据资产计量与披露的指导性不足，进一步加剧了账面价值与真实经济价值偏离的问题。

4.3 数据资产化实践优化建议

针对卓创资讯数据资产化实践中暴露出的数据资产会计处理问题，可以从确认、初始计量及后续计量三个方面进行优化。在会计确认层面，应由监管部门联合交易所明确数据权属判定标准，细化政府合作类数据的确认要求，并应用区块链技术以帮助实现数据可追溯。在初始计量层面，需明确计量与摊销方法，活跃市场数据优先采用公允价值计量，无活跃市场数据统一用成本法计量，并保持会计政策一致。在后续计量层面，可按数据类型确定使用年限，按数据消耗特点选择摊销方法并披露依据，特殊情况及时调整摊销政策并计提减值准备，同时企业须在年报附注披露相关信息，确保信息披露合规性。

5 总结

在数字经济深化与政策双重驱动下，数据资产化正深刻重塑企业价值创造机制并驱动管理创新。本文以卓创资讯为例，基于财会理论剖析其数据资产入表实践，发现其在披露规范性等方面存在的问题，并从确认及计量等方面提出优化建议。本研究从理论上有助于完善会计准则以强化指导，从技术上可实现依托大数据与区块链进行优化计量管理。后续研究可进一步聚焦数据资源在促进新质生产力发展中的作用，如数据要素如何通过供应链整合、价值链重塑与跨企业协同，为企业持续发展赋能。

参考文献

- 林志军, 景倩. 新质生产力背景下的数据资源资产化与治理策略. 管理蓝皮书. 北京: 中国管理科学学会出版社. (2025).
- 陈晓珊, 李晗菲, 刘洪铎. 数据资产信息披露与企业合作文化. 上海财经大学学报, 27 (02). (2025).
- 张俊瑞, 危雁麟, 宋晓悦. 企业数据资产的会计处理及信息列报研究. 会计与经济研究, 34(3). (2020).
- 叶雅珍, 朱扬. 数据资产增值减值因素分析. 大数据, 10(02). (2024).

Research on Accounting Treatment of Data Assetization in the Digital Economy Era A Case Study of Sublime China Information Co., Ltd.

Shen Kunyan Feng Dingyi Wang Yang Jing Qian

Abstract

Against the background of the in-depth development of the digital economy, data assetization can not only reshape corporate value and drive innovation in management models, but also bring challenges to the accounting information system. Taking Sublime China Information Co., Ltd as an example, this study explores the existing problems of accounting treatment for data assetization. The results show that

the recognition of data resources in financial statements can increase the value of data, improve corporate profitability and market competitiveness. However, enterprises are confronted with problems such as unclear data ownership, lack of diversity in measurement methods, inadequate subsequent measurement and impairment treatment. Accordingly, this paper proposes to strengthen the construction of enterprise data governance capacity, consolidate the foundation of data assetization, thereby improving enterprise data management level and facilitating the full release of the value of data elements.

Keywords: Digital Economy; Data Resources; Data Assetization; Accounting Measurement of Digital Assets